



ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Κωδ ΟΠΣ (MIS)	376476
Πράξη	Εμπλουτισμός των Ψηφιακών Συλλογών των Κινητών Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού και Ανάπτυξη Νέου Πληροφοριακού Συστήματος του Εθνικού Αρχείου Μνημείων
Υποέργο	Ανάπτυξη Εφαρμογών
Διάρκεια Διαβούλευσης	Από 8.11.2013 έως 25.11.2013
Φορέας (Αναθέτουσα Αρχή)	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Διεύθυνση Εθνικού Αρχείου Μνημείων
Όνοματεπώνυμο Υπεύθυνου Επικοινωνίας για την Πράξη (όπως αναγράφεται στο εγκεκριμένο ΤΔΠ)	Έλενα Κουντούρη Προϊσταμένη Διεύθυνσης Εθνικού Αρχείου Μνημείων
Τηλέφωνο	2103229820, 2103225323
e-mail	ekountouri@culture.gr
Ηλεκτρονική Διεύθυνση διαβούλευσης (φορέα)	http://nam.culture.gr

Αναφορικά με τη δημόσια διαβούλευση του ως άνω υποέργου συμμετείχαν πέντε (5) εταιρείες.

Τα σχόλια που ελήφθησαν τηρούνται στο φάκελο της πράξης, και επεξεργάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Συνημμένα.

- 1) Πίνακας Αποτελεσμάτων Δημόσιας Διαβούλευσης



ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «Ανάπτυξη Εφαρμογών» ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΑΠΟ 8.11.2013 ΜΕΧΡΙ 25.11.2013

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
1.	Αναθέτουσα Αρχή	A4.1.5	Μελέτη Διατηρησιμότητας και Διαλειτουργικότητας του Υλικού			Προστέθηκε ο όρος Βιωσιμότητα στον τίτλο της παραγράφου και αντίστοιχη απαίτηση για ανάλυση των σημαντικών παραγόντων που επηρεάζουν τη βιωσιμότητα του Έργου και του Υλικού του.	ΝΑΙ	Προέκυψε από επανέλεγχο του κειμένου της Διακήρυξης
2.	Αναθέτουσα Αρχή	A3.4.2.1, A4.1.1	Τα βασικά στοιχεία της Οντότητας Κινητό Μνημείο	36 και 87		Επαναδιάτυπωση της περιγραφής για την τήρηση της Βιβλιογραφίας των Κινητών Μνημείων, ώστε να είναι πλήρως συμβατή με το ΤΔ.	ΝΑΙ	Προέκυψε από επανέλεγχο του κειμένου της Διακήρυξης
3.	Αναθέτουσα Αρχή	C3.3.9#6	Υποσύστημα «Εσωτερικής» Διαλειτουργικότητας	27		Αναλύθηκε περαιτέρω η απαίτηση ώστε οι υποψήφιοι Ανάδοχοι να περιγράψουν λεπτομερώς το μηχανισμό αντιμετώπισης παροδικής απώλειας επικοινωνίας με το ΟΠΣ «Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο».	ΝΑΙ	Προέκυψε από επανέλεγχο του κειμένου της Διακήρυξης
4.	Αναθέτουσα Αρχή	C3.6.4 #35 και #36	Εξυπηρετητές Blade (Blade Servers)	41		Αλλαγή της απαίτησης 35 από 3 σε ≥ 4 και αλλαγή της απαίτησης 36 από 2 σε ≥ 2 .	ΝΑΙ	Προέκυψε από επανέλεγχο του κειμένου της Διακήρυξης



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
5.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ No 1					Δεδομένου του μεγάλου όγκου και πολυπλοκότητας των δεδομένων που καλείται να αποθηκεύει, διαχειρίζεται και ανακαλεί το εν λόγω σύστημα, θα ήταν ιδιαίτερα σκόπιμο και χρήσιμο να προστεθεί η απαίτηση προμήθειας Βάσης Δεδομένων με συγκεκριμένες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές (ως ξεχωριστός Πίνακας Συμμόρφωσης στο Μέρος C).	ΜΕΡΙΚΩΣ	Προστέθηκαν νέοι Πίνακες Συμμόρφωσης (C3.2.1 και C3.2.2) για τις Βάσεις Δεδομένων και τους Web/Application Servers αντίστοιχα.
6.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ No 2					Στο προδιαγραφέν έργο απαιτείται η δημιουργία δύο σημαντικών εφαρμογών για την προβολή κινητών μηνυμάτων. Αν και περιγράφεται σε σημαντική λεπτομέρεια η λειτουργικότητα των δύο αυτών εφαρμογών, δυστυχώς δεν περιγράφονται ούτε υπάρχουν πίνακες συμμόρφωσης για το λογισμικό που θα απαιτηθεί να φιλοξενήσει σε πολλαπλά επίπεδα (3-tier) τις συγκεκριμένες εφαρμογές.	ΜΕΡΙΚΩΣ	Προστέθηκαν οι πίνακες C3.2.1 και C3.2.2 (βλ. προηγούμενο σχόλιο) και οι προτάσεις της Εταιρείας έχουν προσαρμοσθεί στις ανάγκες του έργου.
7.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ No 3					Προτείνεται να προστεθεί ως απαίτηση η αναφορά σε αντίστοιχες εγκατάστασης του προτεινόμενου λογισμικού που να εξυπηρετούν τουλάχιστον 500 χρήστες προκειμένου να βεβαιωθεί ο φορέας για την ωριμότητα της λύσης.	ΟΧΙ	Δεν κρίνεται σκόπιμο να προσφερθεί τέτοια απαίτηση γιατί περιορίζει σημαντικά τον ανταγωνισμό, αποκλείοντας τις custom λύσεις



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
8.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3					Προτείνεται να προστεθεί ως απαίτηση να μην υπάρχει περιορισμός στον αριθμό των τεκμηρίων που θα μπορούν να φιλοξενηθούν στο σύστημα είτε για την Λειτουργική Ενότητα Α είτε για την Λειτουργική Ενότητα Β.	ΝΑΙ	Στη διακήρυξη δεν υπάρχει αναφορά για περιορισμό στο πλήθος των τεκμηρίων. Για να είναι απόλυτα σαφές, προστέθηκαν οι αντίστοιχες απαιτήσεις στον Πίνακα C3.3.1 (απαίτηση 23) και στον Πίνακα C3.4.1 (απαίτηση 20).
9.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3					Προτείνεται να προστεθεί ως απαίτηση να περιληφθεί στην τεχνική προσφορά πλάνο εξέλιξης της προσφερόμενης λύσης για την επόμενη τριετία από τον κατασκευαστή ή την κοινότητα λογισμικού προκειμένου να βεβαιωθεί ο φορέας για τη μελλοντική εξέλιξη του συστήματος καθώς οι τεχνολογικές εξελίξεις στο χώρο του πολιτισμού αλλάζουν δυναμικά και το νέο σύστημα θα πρέπει να εξασφαλίζει την συνεχή βελτίωση και επεκτασιμότητα του κατά την περίοδο της εγγύησης αυτού.	ΟΧΙ	Ένα τυχόν απαιτούμενο και προσκομιζόμενο τριετές πλάνο εξέλιξης της προσφερόμενης λύσης από τον κατασκευαστή αφενός δεν θα μπορούσε να ελεγχθεί ως προς την αξιοπιστία και τη ρεαλιστικότητά του, αφετέρου δεν θα μπορούσε να δεσμεύσει τον υποψήφιο Ανάδοχο για την εφαρμογή του, ιδιαίτερα με τις τρέχουσες δυσμενείς και συνεχώς μεταβαλλόμενες οικονομικές συνθήκες της παγκόσμιας αγοράς.



2. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΜΕΡΟΣ Α

A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
1.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	A.3.4.2.1	Τα βασικά στοιχεία της Οντότητας Κινητό Μνημείο	36		Αναφορικά με τα πεδία: <ul style="list-style-type: none">• Τρέχουσα Θέση• Θέση Ανεύρεσης• Θέση Φύλαξης• Θέση Κατασκευής• Θέση Προέλευσης θεωρούμε χρήσιμο να προβλεφθεί διαλειτουργικότητα με το Υποέργο 2: Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Αρχαιολογικού Κτηματολογίου της πράξης «Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο»	ΟΧΙ	Η διαλειτουργικότητα των πεδίων αυτών με το ΟΠΣ «Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο» προβλέπεται ήδη (βλ. Α3.4.2.3 και Α3.4.2.12) και έγινε προσθήκη της κατάλληλης παραπομπής στα πεδία που αναφέρονται στο σχόλιο.
2.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	A.3.4.2.12	Υποσύστημα Διαχείρισης Φορέα Προστασίας Μνημείων	51-52		Για το εν λόγω υποσύστημα προβλέπεται εύλογα η διασύνδεση του με το ΟΠΣ Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο αναφορικά με τις οντότητες που τηρούνται στα Δελτία του ΟΠΣ. Για την διασφάλιση της διαλειτουργικότητας αυτής και δεδομένων των προδιαγραφών του έργου του Αρχαιολογικού Κτηματολογίου που είναι σε εξέλιξη, είναι σημαντικό να ληφθούν υπόψη και επικαιροποιηθούν τα ακόλουθα: <ol style="list-style-type: none">1. Οντότητα Ανασκαφή, δεν υφίσταται Δελτίο στο ΟΠΣ Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο	ΝΑΙ	Διορθώθηκαν οι διατυπώσεις διαλειτουργικότητας των Οντοτήτων Ανασκαφή, Έκθεση και Χώρος Αποθήκευσης, καθώς οι οντότητες αυτές θα πρέπει να συνδέονται με το αντίστοιχο Δελτίο Χώρου, Μνημείου ή Ακίνητης Περιουσίας.



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						2. Οντότητα Έκθεση, δεν υφίσταται στο ΟΠΣ Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο 3. Οντότητα Χώρος Αποθήκευσης, στο ΟΠΣ Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο μόνο ως προς τα ακίνητα μνημεία.		
3.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	A.3.4.2.15	Υποσύστημα Διαχείρισης Θησαυρών & Ορολογίας	57-58		Δεδομένου ότι στο ΟΠΣ Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο προβλέπεται ήδη θησαυρός όρων για τα ακίνητα μνημεία κρίνεται χρήσιμο και σκόπιμο να προβλεφθεί σχετική διαλειτουργικότητα του εν λόγω υποσυστήματος με το αντίστοιχο του ΟΠΣ Αρχαιολογικού Κτηματολογίου.	ΜΕΡΙΚΩΣ	Η διαλειτουργικότητα αυτή αποτελεί αντικείμενο της Μελέτης Διαλειτουργικότητας και προστέθηκε αντίστοιχη απαίτηση στην ενότητα Α3
4.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	A.3.4.2.16	Υποσύστημα Διαχείρισης Υποθέσεων Παράνομης Κατοχής και Διακίνησης Αρχαιοτήτων	59-60		Για το εν λόγω υποσύστημα είναι ιδιαίτερα σημαντική η διασφάλιση εξουσιοδοτημένης πρόσβασης και εν γένει η διατήρηση υψηλών επιπέδων ασφαλείας. Ως εκ τούτου, κρίνεται σκόπιμο η πρόσβαση σε αυτό να γίνεται να γίνεται μόνο με χρήση ΡΚΙ με βάση το Ελληνικό Πλαίσιο Ψηφιακής Αυθεντικοποίησης.	ΟΧΙ	Το πρόσθετο διαχειριστικό κόστος που θα προέκυπτε από τη χρήση ΡΚΙ δεν κρίνεται απαραίτητο, καθώς η πρόσβαση στο υποσύστημα αυτό θα γίνεται μόνο από διαπιστευμένους υπαλλήλους του Υπουργείου και μόνο εντός του ενδοδικτύου αυτού, διασφαλίζοντας την ασφάλεια των δεδομένων.
5.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	A.3.4.2.18	Υποσύστημα Εσωτερικής Διαλειτουργικότητας	65-66		Στα στοιχεία δελτίου που ανακτώνται από το ΟΠΣ Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο κρίνεται ιδιαίτερα χρήσιμο και σκόπιμο	ΟΧΙ	Η «Γεωγραφική Θέση» του ΟΠΣ «Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο» αναλύεται σε



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						να προστεθεί και η «Γεωγραφική Θέση».		επιμέρους πεδία (Σύγχρονο Τοπωνύμιο, Ιστορικό Τοπωνύμιο, Σχετική Θέση, Διοικητική Υπαγωγή κτλ.), τα οποία έχουν προβλεφθεί να ανακτώνται από το ΟΠΣ.
6.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	A.3.13	Χρονοδιάγραμμα & Φάσεις Έργου	79		Δεδομένου ότι η Φάση 2 κρίνεται ιδιαίτερα σημαντική για την υλοποίηση του έργου, θεωρείται σκόπιμο η ολοκλήρωση της να γίνεται με την ολοκλήρωση της φάσης του έργου, ήτοι τον Μ14.	ΝΑΙ	Η παραγωγική λειτουργία του ΟΠΣ μετατέθηκε από τον Μ13 στο Μ14, ώστε να είναι σαφής και η περίοδος υποστήριξης και συντήρησης κατά την πιλοτική λειτουργία.
7.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	A.3.13.3	Χρονοδιάγραμμα & Φάσεις Έργου	81		Αναφορικά με την Φάση 3, θα πρέπει να προστεθεί ότι για την έναρξη αυτής, απαραίτητη προϋπόθεση είναι η ολοκλήρωση και παραλαβή της Φάσης 1 Μελέτη Εφαρμογής που οριστικοποιεί και παγιώνει τις απαιτήσεις του έργου.	ΟΧΙ	Είναι προφανές από το Χρονοδιάγραμμα του Έργου ότι η Φάση 1 και τα παραδοτέα της αποτελούν προαπαιτούμενα για όλες τις υπόλοιπες φάσεις και παραδοτέα του Έργου.
8.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	A3.3	Τεχνολογίες και σχέδιο υλοποίησης Έργου	31		Η αναφορά αποκλειστικά σε Relational Database Management Systems ενδεχομένως να είναι περιοριστική όταν πολύ ισχυρά συστήματα του χώρου μπορεί να βασίζονται σε διαφορετικές τεχνολογίες (NoSQL, XML Databases, Tripple Stores κλπ). Συναφές παράδειγμα το Fedora από DuraSpace.	ΟΧΙ	Η απαίτηση βασίζεται στην ωριμότητα των Σχισιακών Βάσεων Δεδομένων και στην ευρεία χρήση τους στο Ελληνικό Δημόσιο.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						Το αμιγές σχεσιακό μοντέλο είναι αδύνατο να χειριστεί ιεραρχικά δεδομένα, γεωγραφικά δεδομένα, πλήρες κείμενο κλπ, για τα οποία υπάρχουν μεν επεκτάσεις, αλλού όμως αποτελούν εγγενή δυνατότητα. Προτείνουμε να αλλαχθεί η προδιαγραφή και να δίνεται ο ρόλος που αντιστοιχεί στο σχεσιακό μοντέλο στο ΟΠΣ, αφήνοντας πιο σαφώς χώρο για πιο κατάλληλες τεχνολογίες σε επιμέρους ζητήματα.		
9.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	A3.3	Τεχνολογίες και σχέδιο υλοποίησης Έργου	32		Η προσέγγιση REST, είναι εξαιρετικά επίκαιρη επιλογή, αλλά θα πρέπει να διαχωριστεί από τις υπόλοιπες, καθώς δεν αποτελεί «αιχμή», αλλά επαναδιατύπωση του «κλασσικού». Γενικά στην παράγραφο αυτή αναφέρονται ευρέως αποδεκτά σύγχρονα «πρότυπα» παρά «τεχνολογίες αιχμής» (εξαίρεση σαφώς αποτελεί ο browser) και θα προτείναμε την μεταφορά στους στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο.	ΟΧΙ	Οι προδιαγραφές της παραγράφου διασφαλίζουν ότι το ΟΠΣ θα βασίζεται σε ανοικτά state of the art τεχνολογικά πρότυπα.
10.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	A3.10	Απαιτήσεις Ασφαλείας	78		Η αναφορά σε οργανισμούς και όχι συγκεκριμένα πρότυπα είναι ασαφής ως προς την υποχρέωση του προσφέροντος	ΝΑΙ	Επαναδιατυπώθηκε το περιεχόμενο της παραγράφου.
11.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	A3.4.2	Λειτουργική Ενότητα Α	33		Η αναφορά σε Unicode και UTF-8 δεν	ΝΑΙ	Έγινε επαναδιατύπωση ώστε



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
			– Εφαρμογή Διαχείρισης Μνημείων			συνάδει με τη φύση των όρων. Προτείνουμε να παραμείνει ως «Unicode (UTF-8)» ή μόνο “UTF-8”.		η απαίτηση να αφορά σε Unicode (UTF-8).
12.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	A4.1.3	Μελέτη Μετάπτωσης/Μαζικής Εισαγωγής Υλικού από το υπάρχον Πληροφοριακό Σύστημα «ΠΟΛΕΜΩΝ»	89		Αν υπάρχει δυνατότητα παράθεσης του σχήματος των δεδομένων ή δείγματος αυτών, θα ήταν ενδεχομένως πολύ χρήσιμη.	ΟΧΙ	Δεν υπάρχει δυνατότητα, δεδομένου ότι στο πλαίσιο του Υποέργου 1 το σχήμα και τα δεδομένα του συστήματος «ΠΟΛΕΜΩΝ» τελούν υπό επεξεργασία (data cleaning), και γίνονται αντιστοιχίσεις πεδίων, μετατροπές, αλλαγές, κτλ.
13.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	A4.6	Υπηρεσίες Υποστήριξης κατά την Πιλοτική Λειτουργία του Συστήματος και ως την οριστική παραλαβή του	92		Ως γενική παρατήρηση, προτείνεται να ζητείται ρητά από τον ανάδοχο η παροχή συστήματος διαχείρισης συμβάντων (On-line ticket management system) και κατά την υλοποίηση αλλά και κατά τη λειτουργία του συστήματος, ώστε ο φορέας να έχει οργανωμένη εικόνα της υποστήριξης που του παρέχεται.	ΝΑΙ	Προστέθηκε η απαίτηση για παροχή Online Ticketing System.
14.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	A4.8	Τήρηση Προδιαγραφών Ποιότητας Υπηρεσιών	95		Στην C5.2 αναφέρονται κρίσιμα στοιχεία τα οποία θα ήταν καλό για τον αναγνώστη να παρατίθενται κυρίως ή και σε αυτό το σημείο της προκήρυξης. Εκτιμούμε δε ότι καθώς ο προσφέρων θεωρητικά μπορεί να	ΟΧΙ	Δεν κρίνεται σκόπιμη η αναπαραγωγή στοιχείων από την ενότητα C5.2 στην ενότητα A4.8, ιδιαίτερα από τη στιγμή που υπάρχει σαφής παραπομπή από τη μία ενότητα (A4.8) στην άλλη



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						εγγυάται ακόμα υψηλότερο επίπεδο υπηρεσιών, η σχετική σύμβαση θα τροποποιείται κατάλληλα		(C5.2) και δεν υποκρύπτεται κάποιο στοιχείο/πληροφορία από τον υποψήφιο ανάδοχο. Όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, το Συμβόλαιο Παροχής Υπηρεσιών Εγγυημένου Επιπέδου (Service Level Agreement) που παρατίθεται στο Παράρτημα C5.2 του Μέρους Γ αποτελεί «σχέδιο» ενώ «Το τελικό συμβόλαιο SLA θα οριστικοποιηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή σε συνεργασία με τον Ανάδοχο».
15.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	A3.2	Απαιτήσεις αρχιτεκτονικής συστήματος	28-30		Στην παράγραφο Α.3.2 Απαιτήσεις αρχιτεκτονικής συστήματος απαιτείται «Οι δύο λειτουργικές ενότητες του ΟΠΣ αποτελούν δύο ξεχωριστές εφαρμογές τεχνολογίας διαδικτύου (web applications). Η πρώτη εφαρμογή, για τη διαχείριση των Μνημείων, θα λειτουργεί μόνο εντός του ενδοδικτύου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (intranet web application) ενώ η δεύτερη εφαρμογή για τη δημοσιοποίηση των Μνημείων θα είναι προσβάσιμη στο ευρύ κοινό μέσω του	ΟΧΙ	Στο Τεχνικό Δελτίο του Έργου έχει προδιαγραφεί ότι η Εφαρμογή για τους εσωτερικούς χρήστες (Εφαρμογή Διαχείρισης Μνημείων) θα είναι web application, καθώς εναλλακτικά μοντέλα, όπως το client-server, δεν συνάδουν με τις επιχειρησιακές ανάγκες του Υπουργείου.



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						δημόσιου διαδικτύου (internet web application).» Καθώς πρόκειται για δύο διακριτές εφαρμογές και για τους σκοπούς υγιούς ανταγωνισμού, προτείνουμε να αφαιρεθεί από την πρώτη εφαρμογή που αφορά τους εσωτερικούς χρήστες η υποχρεωτική απαίτηση για web application και να μείνει προαιρετική.		
16.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	A3.2.2	Απαιτήσεις αρχιτεκτονικής συστήματος	28-30		Η ίδια απαίτηση επαναλαμβάνεται και στο Α3.2.2 «Η Εφαρμογή Διαχείρισης Μνημείων θα ολοκληρώνει τα παραπάνω υποσυστήματα μέσω εύληπτων και αποτελεσματικών web-based διεπαφών χρήσης..». Προτείνεται να αφαιρεθεί η απαίτηση για web-based περιβάλλον της Εφαρμογής Διαχείρισης Μνημείων και να παραμείνει στην Εφαρμογή Δημοσιοποίησης Μνημείων.	ΟΧΙ	Βλ. απάντηση σχολίου 15.
17.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	A3.4.2	Λειτουργική Ενότητα Α Εφαρμογή Διαχείρισης Μνημείων	33-68		Στην παράγραφο Α3.4.2. Λειτουργική Ενότητα Α – Εφαρμογή Διαχείρισης Μνημείων «.. θα αποτελεί μία ολοκληρωμένη, end-to-end, web-based πλατφόρμα διαχείρισης του κινητού μνημειακού πλούτου της χώρας, η οποία θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τους χρήστες με τον web browser τους και μόνο χωρίς να απαιτείται	ΟΧΙ	Βλ. απάντηση σχολίου 15.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Α3.3.1)	Τίτλος Παραγράφου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						δηλαδή η εγκατάσταση πρόσθετου client λογισμικού ή συγκεκριμένων αρχείων για τη χρήση της.» Προτείνεται να δίνεται η δυνατότητα η Εφαρμογή Διαχείρισης Μνημείων να μπορεί να χρησιμοποιεί client λογισμικό με δυνατότητα του χρήστη πρόσβασης σε αυτήν και από web περιβάλλον.		

3. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΜΕΡΟΣ Β

A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Β3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
1.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	B2.5	Λοιπές Υποχρεώσεις – Διευκρινήσεις	38		Αναφορικά με τις Υπεύθυνες Δηλώσεις κρίνεται σκόπιμο να ορίζεται σαφώς κατά πόσον η εν λόγω σημείωση αφορά σε όλες τις δηλώσεις της παρούσας προκήρυξης ή μόνο σε αυτές της παρ. Β.2.3.	ΟΧΙ	Είναι σαφές από το κείμενο της διακήρυξης ότι το σημείο 2 αναφέρεται σε «Υποχρεώσεις σχετικά με υποβολή Δικαιολογητικών Συμμετοχής/ Κατακύρωσης», δηλαδή καλύπτει τις υπεύθυνες δηλώσεις τόσο της ενότητας Β2.3 (Δικαιολογητικά συμμετοχής) όσο και της ενότητας Β2.4 (Δικαιολογητικά



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Β3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
								κατακύρωσης).
2.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	B2.6 (i)	Οικονομική & Χρηματοοικονομική Δυνατότητα	39		Προκειμένου για την διασφάλιση συμμετοχής υγιών επιχειρήσεων που διαθέτουν την δυνατότητα υποστήριξης και εκτέλεσης ενός έργου μεγάλης κλίμακας όπως το παρόν, κρίνεται σημαντικό να απαιτείται μεταξύ άλλων η ύπαρξη θετικής κερδοφορίας για τουλάχιστον 2 εκ των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2010, 2011, 2012)	ΟΧΙ	Εκτιμάται ότι η προσθήκη σχετικής απαίτησης θα περιορίζε σημαντικά τον ανταγωνισμό, ιδιαίτερα με τις τρέχουσες οικονομικές συνθήκες της αγοράς.
3.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	B2.6 (ii), 1.2	Τεχνική & Επαγγελματική Δυνατότητα	40		Δεδομένης της υψηλής σημασίας που έχει η ασφάλεια πληροφοριών για το εν λόγω έργο και αναφορικά με την διασφάλιση και τεκμηρίωση των μέτρων που λαμβάνει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την ποιότητα είναι σκόπιμο να προστεθεί απαίτηση για σχετικό πιστοποιητικό συστήματος Ασφάλειας Πληροφοριών (τύπου ISO 27001).	ΟΧΙ	Η προσθήκη σχετικής απαίτησης θα περιορίζε σημαντικά τον ανταγωνισμό.
4.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	B2.6 (ii), 1.2	Τεχνική & Επαγγελματική Δυνατότητα	40		Δεδομένης της υψηλής σημασίας που έχει η Διαχείριση Παροχής Υπηρεσιών Πληροφορικής για το εν λόγω έργο και αναφορικά με την με την διασφάλιση και τεκμηρίωση των μέτρων που λαμβάνει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την ποιότητα είναι σκόπιμο να	ΟΧΙ	Η προσθήκη σχετικής απαίτησης θα περιορίζε σημαντικά τον ανταγωνισμό.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. B3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						προστεθεί απαίτηση για σχετικό πιστοποιητικό συστήματος Ασφάλειας Πληροφοριών (τύπου ISO 20000).		
5.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	B2.6 (ii), 2	Τεχνική & Επαγγελματική Δυνατότητα	41		Η περίοδος ολοκλήρωσης των έργων κρίνεται θεμιτό να αφορά τα τελευταία έξι (6) έτη ώστε να δίνεται η δυνατότητα οι Υποψήφιοι Ανάδοχοι να εκμεταλλευτούν τεχνογνωσία και έργα που ολοκληρωθήκανε κατά την περίοδο του Γ' ΚΠΣ.	ΟΧΙ	Βλέπε ΠΔ60/2007, άρθρο 46, παρ.2α.
6.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	B2.6 (ii), 2.1	Τεχνική & Επαγγελματική Δυνατότητα	41		Η περίοδος ολοκλήρωσης των έργων κρίνεται θεμιτό να αφορά τα τελευταία έξι (6) έτη ώστε να δίνεται η δυνατότητα οι Υποψήφιοι Ανάδοχοι να εκμεταλλευτούν τεχνογνωσία και έργα που ολοκληρωθήκανε κατά την περίοδο του Γ' ΚΠΣ.	ΟΧΙ	Βλέπε απάντηση σε παρατήρηση 5.
7.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	B4.1.6	Διαδικασία Κατακύρωσης Διαγωνισμού	67		Αναφορικά με την διαδικασία κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ν.3614/2007, ο Φάκελος των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης οφείλει να προσκομιστεί εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την σχετική πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής και όχι σε προθεσμία που δεν μπορεί να είναι μικρότερη των είκοσι ημερών όπως αναφέρεται στην εν λόγω παράγραφο.	ΟΧΙ	Η συγκεκριμένη διατύπωση περιλαμβάνεται ως έχει στο πρότυπο τεύχος διακήρυξης που έχει δημοσιεύσει η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» και το οποίο οφείλει να ακολουθήσει η Αναθέτουσα Αρχή.



A/A	Υποβάλλον φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. B3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
8.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	B2.6	Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα #3	42		Παρακαλούμε διευκρινίστε αν η αναφορά σε «Πανεπιστημιακό δίπλωμα και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών σε πληροφορική», αναφέρεται σε δύο τίτλους πληροφορικής, ή σε πτυχίο οποιουδήποτε συναφούς κλάδου και πτυχίο πληροφορικής. Επισημαίνουμε ότι μεγάλος αριθμός επωνύμων πανεπιστημιακών και αναγνωρισμένων πληροφορικών της βιομηχανίας, προέρχεται από τους χώρους της Φυσικής, των Μαθηματικών και των Ηλεκτρολόγων Μηχανικών, με μετέπειτα ειδικεύσεις MSc / PhD) στην πληροφορική. Η ίδια παρατήρηση ισχύει και στις άλλες περιπτώσεις αναφοράς τίτλων σπουδών. Η πρότασή μας είναι να τοποθετηθεί διευκρίνιση ότι το βασικό πτυχίο θα πρέπει να προέρχεται γενικότερα από τον κλάδο των θετικών επιστημών, και ο μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών από το χώρο της πληροφορικής.	ΝΑΙ	Η απαίτηση διευκρινίστηκε. Αντίστοιχα διευκρινίστηκαν οι σχετικές απαιτήσεις και για τους υπόλοιπους ρόλους.
9.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	B2.6	Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα #3	43		Ενδεχομένως θα μπορούσε να δοθεί βάρος και σε ύπαρξη επιστημονικών δημοσιεύσεων σε συναφείς χώρους (πχ συναφή μοντέλα δεδομένων, διαλειτουργικότητα κλπ).	ΟΧΙ	Εκτιμάται ότι οι απαιτήσεις/ προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως έχουν διατυπωθεί, διασφαλίζουν στο μέγιστο δυνατό βαθμό την ελάχιστη



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Β3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
								τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για την επιτυχή υλοποίηση του έργου.
10.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	B2	Δικαιολογητικά Συμμετοχής	15		Παρακαλούμε όπως οριστεί στη διακήρυξη και για τα σχετικά πιστοποιητικά των ΟΕ & ΕΕ ο όρος «να έχει εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την ημερομηνία υποβολής Προσφορών» τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης.	ΟΧΙ	Η συγκεκριμένη διατύπωση περιλαμβάνεται ως έχει στο πρότυπο τεύχος διακήρυξης που έχει δημοσιεύσει η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» και το οποίο οφείλει να ακολουθήσει η Αναθέτουσα Αρχή.
11.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	B2.5	Λοιπές Υποχρεώσεις / Διευκρινίσεις	37		Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που αναφέρονται στην παρούσα θα φέρουν ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημέρας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (άρθρο 3, παρ. 5 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 237/Α/5-12-2012).	ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	Σε κανένα σημείο της ενότητας Β2.6 δεν ζητείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. B3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						Θα προτείνουμε το ίδιο να ισχύει και στην παράγραφο B2.6 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής.		
12.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	B2.6	Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής	39		<p>Στην B2.5 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής και συγκεκριμένα στο σημείο 3 περί ανθρώπινου δυναμικού απαιτείται μεταξύ άλλων:</p> <p>...να διατεθεί Υπεύθυνος Ανάπτυξης Εφαρμογών (Software Architect) που διαθέτει τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρίες, επαρκώς αποδεικνυόμενα: ο Πανεπιστημιακό δίπλωμα σπουδών και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών σε πληροφορική...</p> <p>Προτείνουμε να μην περιορίζεται το δίπλωμα σπουδών στην πληροφορική αλλά να δύναται να είναι τίτλος των ευρύτερων Θετικών Επιστημών με εξειδίκευση στην πληροφορική είτε στο βασικό τίτλο σπουδών είτε στο μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και βεβαίως με την εμπειρία που ζητείται.</p>	ΟΧΙ	Εκτιμάται ότι η απαίτηση, όπως έχει διατυπωθεί, διασφαλίζει στο μέγιστο δυνατό βαθμό ότι το στέλεχος που θα αναλάβει το συγκεκριμένο ρόλο διαθέτει τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για την επιτυχή εκπλήρωση των καθηκόντων του.
13.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	B4.2	Απόρριψη Προσφορών	69	C.4.11, ΣΕΛ. 52	Στην παρ. 12 αναφέρεται : Προσφορά που το κόστος συντήρησης του Έργου (βλ. πίνακα C4.11 / στήλη	ΝΑΙ	Έγινε η κατάλληλη διόρθωση στην ενότητα B4.2, σελ. 69 (ΣΥΝΟΛΟ C4.10.1). Αντίστοιχη



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Β3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						<p>«ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΤΗΣΙΑ ΑΞΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)» για το πρώτο έτος μετά την προσφερόμενη Περίοδο Εγγύησης είναι μικρότερο του 5% ή μεγαλύτερο του 10% της Οικονομικής Προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου για το Έργο αφαιρουμένου του τιμήματος για παροχή υπηρεσιών εκπόνησης μελέτης, μετάπτωσης και μαζικής εισαγωγής δεδομένων, εκπαίδευσης και υποστήριξης κατά την περίοδο από την πιλοτική λειτουργία ως την οριστική παραλαβή του έργου (βλ. πίνακα C4.10 / πεδία «ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ», «ΣΥΝΟΛΟ C4.8.2» στήλης «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΕΡΓΟΥ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)»). Στην περίπτωση που το κόστος συντήρησης του Έργου για το πρώτο έτος μετά την προσφερόμενη Περίοδο Εγγύησης είναι μικρότερο του 5%, πριν την απόρριψη της προσφοράς, θα ζητείται από τον υποψήφιο Ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της προσφερόμενου κόστους.</p> <p>Το παραπάνω έρχεται σε αντίθεση με τα αναγραφόμενα στο μέρος C της διακήρυξης το οποίο αναφέρει :</p> <p>** Το ΕΤΗΣΙΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ</p>		διόρθωση έγινε και στις ενότητες C4.10 και C4.11.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Β3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						<p>(για την κάθε γραμμή του Πίνακα C4.11) προκύπτει διαιρώντας το ποσό που αναγράφεται στη στήλη «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΤΗΣΙΑ ΑΞΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)» του ίδιου Πίνακα με το «ΣΥΝΟΛΟ C4.8.1» που αναγράφεται στη στήλη «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΕΡΓΟΥ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)» του Πίνακα C.4.8., ήτοι με τη Συνολική Αξία (χωρίς ΦΠΑ) της Οικονομικής Προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου για το Έργο, αφαιρουμένου του τιμήματος για παροχή υπηρεσιών εκπόνησης μελέτης, μετάπτωσης και μαζικής εισαγωγής δεδομένων, εκπαίδευσης και υποστήριξης κατά την περίοδο από την πιλοτική λειτουργία ως την οριστική παραλαβή του έργου.</p> <p>Συγκεκριμένα στην μία περίπτωση διαιρείται με το C.4.8.2 ενώ στην άλλη με το C.4.8.1. Παρακαλώ διευκρινίστε.</p>		
14.	Αναθέτουσα Αρχή	B2.6	Σημ.2	41		Απαιτούμενη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία υποψηφίων αναδόχων	ΝΑΙ	Αναπροσαρμόστηκαν οι απαιτήσεις, ώστε να διασφαλίζεται σε μεγαλύτερο βαθμό ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι διαθέτουν την ελάχιστη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία για να ανταπεξέλθουν στις



A/A	Υποβάλλων φορέας	Παράγραφος αναφοράς (π.χ. Β3.1)	Τίτλος Άρθρου	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
								απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου.
15.	Αναθέτουσα Αρχή	B2.6	Σημ.3	42-43		Απαιτούμενα έτη επαγγελματικής εμπειρίας Υπεύθυνου και Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου	ΝΑΙ	Αναπροσαρμόστηκαν οι απαιτήσεις, ώστε να διασφαλίζεται σε μεγαλύτερο βαθμό ότι τα στελέχη που θα αναλάβουν τους συγκεκριμένους ρόλους διαθέτουν την απαιτούμενη ελάχιστη εμπειρία για να ανταπεξέλθουν στα καθήκοντά τους.

4. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ και ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

A/A	Υποβάλλων φορέας	Πίνακας αναφοράς (π.χ. Πίνακας C3.3)	Παράγραφος/ σημείο αναφοράς	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
1.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 5	C3.6.2	10	37		Παρακαλούμε να διευκρινιστεί ότι με την απαίτηση αυτή εννοείτε το συρόμενο ράφι της rack mount οθόνης	ΝΑΙ	Προστέθηκε η διευκρίνιση
2.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 5	C3.6.2	14	37		Προτείνουμε η απαίτηση να γίνει προαιρετική ή να αφαιρεθεί, καθώς σε αρκετούς κατασκευαστές δεν απαιτείται	ΝΑΙ	Έγινε επαναδιατύπωση της απαίτησης ώστε να απαιτείται η διασφάλιση της



A/A	Υποβάλλων φορέας	Πίνακας αναφοράς (π.χ. Πίνακας C3.3)	Παράγραφος/ σημείο αναφοράς	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						κάποιο κιτ γειώσεως αφού οι συσκευές είναι γειωμένες μέσω της εγκατάστασης τους στα προσφερόμενα racks		γείωσης των συσκευών με οποιοδήποτε τρόπο.
3.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	C3.2	6	13		Κρίνουμε σκόπιμο να προστεθεί στην απαίτηση ότι θα πρέπει «να υποστηρίζεται SSL & PKI πρόσβαση. Να προσφερθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά PKI για 20 χρήστες).	ΟΧΙ	Η χρήση SSL έχει προβλεφθεί (βλ. Πίνακα Συμμόρφωσης C3.3.2, απαίτηση 2). Για το PKI, βλ. απάντηση σχολίου 4 του Πίνακα 2. Τέλος, το σχόλιο αφορά στην οριζόντια λειτουργία ενημέρωσης της Εφαρμογής Δημοσιοποίησης από την Εφαρμογή Διαχείρισης, που δεν απαιτείται η χρήση PKI αφού οι δύο εφαρμογές θα λειτουργούν στον ίδιο εξοπλισμό(Rack, Servers, κτλ).
4.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	C3.2	13	13		Αναφορικά με τις οντότητες «τόπος θέση με ειδικά στοιχεία...» να συμπεριληφθεί ότι ως προς την γεωχωρική διάσταση αυτών αυτή θα πρέπει να αντλείται από το ΟΠΣ του Αρχαιολογικού Κτηματολογίου όπου υπάρχει.	ΝΑΙ	Έγινε επαναδιατύπωση της απαίτησης.
5.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 1	C3.3.9	3	26		Δεδομένου ότι το ΟΠΣ Αρχαιολογικού	ΟΧΙ	Τα στοιχεία των Εκθέσεων και



A/A	Υποβάλλων φορέας	Πίνακας αναφοράς (π.χ. Πίνακας C3.3)	Παράγραφος/ σημείο αναφοράς	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						Κτηματολογίου δεν τηρεί στοιχεία για Εκθέσεις & Συλλογές παρακαλούμε όπως τροποποιηθεί αντιστοίχως η εν λόγω απαίτηση.		Συλλογών θα τηρούνται από το ΟΠΣ των Κινητών Μνημείων και θα συνδέονται με τα κατάλληλα δελτία του ΟΠΣ «Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο» (βλ. και σχόλιο 2 του Πίνακα 2).
6.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ No 1	C3.3.9	5	27		Δεδομένου ότι το ΟΠΣ Αρχαιολογικού Κτηματολογίου δεν τηρεί «Υπο-δελτία (λίστα με τα δελτία που περιέχονται στο παρόν δελτίο» αλλά δελτία που συνδέονται μεταξύ τους, παρακαλούμε όπως τροποποιηθεί αντιστοίχως η εν λόγω απαίτηση.	ΟΧΙ	Ο όρος «Υπο-δελτία» αναφέρεται σαφώς στη λίστα με τα δελτία που περιέχονται στο παρόν δελτίο. Δεδομένου ότι το ΟΠΣ «Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο» υποστηρίζει τη σύνδεση δελτίων με βάση τη σχέση «περιέχεται σε» και «περιέχει», δεν κρίνεται σκόπιμο να γίνει αλλαγή της απαίτησης.
7.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ No 1	C3.8		44		Δεδομένης της υψηλής σημασίας που έχει η ασφάλεια πληροφοριών για το εν λόγω έργο κρίνεται σκόπιμο να συμπεριληφθεί η προμήθεια υποδομής Database Activity Monitoring (DAM) που να βασίζεται σε Συσκευή (Appliance), το οποίο να παρέχεται από το εργοστάσιο παραγωγής πλήρως λειτουργικό.	ΟΧΙ	Η υποδομή DAM δεν κρίνεται σκόπιμο να συμπεριληφθεί καθώς το κόστος της είναι ανισοβαρές σε σχέση με την προστιθέμενη ασφάλεια που θα προσέφερε στη λειτουργία του ΟΠΣ.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Πίνακας αναφοράς (π.χ. Πίνακας C3.3)	Παράγραφος/ σημείο αναφοράς	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
8.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	C3.2	10	13		Γίνεται αναφορά μόνο σε RDBMS. Παρακαλούμε δείτε αναφορά σε προηγούμενο σχόλιο.	ΟΧΙ	Βλ. απάντηση σχολίου 8 του Πίνακα 2.
9.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 4	C3.3.1	9	14-15		Γίνεται αναφορά σε UTF-8 και Unicode με τρόπο ο οποίος δεν συνάδει με τους όρους, καθώς το UTF-8 είναι πρότυπο αναπαράστασης Unicode strings. Προτείνουμε να παραμείνει ο όρος UTF-8 ο οποίος είναι αυτός που χρησιμοποιείται σήμερα σε web applications.	ΝΑΙ	Έγινε επαναδιατύπωση της απαίτησης.
10.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	C3.3.1	2	14		Προτείνεται να δίνεται η δυνατότητα η Εφαρμογή Διαχείρισης Μνημείων να μπορεί να χρησιμοποιεί client λογισμικό με δυνατότητα του χρήστη πρόσβασης σε αυτήν και από web περιβάλλον.	ΟΧΙ	Βλ. απάντηση του σχολίου 15 του Πίνακα 2.
11.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	C3.3.5	8	20		Η συγκεκριμένη απαίτηση αποτελεί τμήμα της εργασίας ψηφιοποίησης που είθισται να προηγείται της τεκμηρίωσης και καταγραφής καθώς η μετατροπή ενός master αρχείου σε πολλά και διαφορετικά μορφότυπα υλοποιείται από τα λογισμικά των σαρωτών που χρησιμοποιούνται κατά τη σάρωση αλλά και το post processing της όποιας ψηφιοποίησης. Το υποσύστημα	ΟΧΙ	Δεδομένου του μεγάλου πλήθους κινητών μνημείων που θα καταγραφούν στο πλαίσιο του Έργου αλλά και θα συνεχίσουν να καταγράφονται από τις κατά τόπους Υπηρεσίες του Υπουργείου, η λειτουργία των αυτόματων μετατροπών κρίνεται απολύτως



A/A	Υποβάλλων φορέας	Πίνακας αναφοράς (π.χ. Πίνακας C3.3)	Παράγραφος/ σημείο αναφοράς	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						<p>καταγραφής και τεκμηρίωσης μνημείων θα πρέπει να είναι σε θέση όχι να μετατρέπει αυτόματα αλλά να διαχειρίζεται ολοκληρωμένα όλα τα διαθέσιμα μορφότυπα εφαρμόζοντας τους κατάλληλους κάθε φορά κανόνες χρήσης και διάθεσης αυτών σύμφωνα με τις υποδείξεις του φορέα / διαχειριστή.</p> <p>Προτείνεται η αφαίρεση αυτής της απαίτησης. Αν ο φορέας επιθυμεί μέσα από το συγκεκριμένο έργο να γίνει η προμήθεια εξειδικευμένου λογισμικού επεξεργασίας αρχείων μετά τη σάρωση (post digitization processing) θα πρέπει να αποτελεί ξεχωριστό παραδοτέο του έργου. Άλλωστε η φύση και ο όγκος του συγκεκριμένου υλικού απαιτεί κατά τη γνώμη μας εξειδικευμένα λογισμικά για τη συγκεκριμένη εργασία.</p>		απαραίτητη για την εύρυθμη λειτουργία του ΟΠΣ.
12.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	C3.3.5	9	20		Όπως και παραπάνω, η απαίτηση αυτή θα πρέπει να αφορά στη διαχείριση διαφορετικών μορφοτύπων και όχι στην εργασία μετατροπής. Προτείνεται να αφαιρεθεί και να διαμορφωθεί κατάλληλα η παραπάνω απαίτηση.	ΟΧΙ	βλ. απάντηση σχολίου 11.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Πίνακας αναφοράς (π.χ. Πίνακας C3.3)	Παράγραφος/ σημείο αναφοράς	Σελίδα / -ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
13.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	C3.3.5	10	20		Όπως και παραπάνω, η απαίτηση αυτή θα πρέπει να αφορά στη διαχείριση διαφορετικών μορφοτύπων και όχι στην εργασία μετατροπής. Προτείνεται να αφαιρεθεί και να διαμορφωθεί κατάλληλα η παραπάνω απαίτηση.	ΟΧΙ	Βλ. απάντηση σχολίου 11.
14.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	C3.3.8	10	25		Προτείνεται η απαίτηση να γίνει "...JSON ή/και XML" καθώς το xml δίνει μεγάλο εύρος ολοκλήρωσης και διαλειτουργικότητας με τρίτα συστήματα κατά τις απαιτήσεις τους.	ΟΧΙ	Η απαίτηση καλύπτει τόσο το JSON όσο και το XML.
15.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	C3.7	4	43		Οι απαιτήσεις του κάθε παραδοτέου θα πρέπει να ορίζονται στη διακήρυξη προκειμένου ο κάθε υποψήφιος ανάδοχος να προσδιορίσει ρεαλιστικά την ανθρωποπροσπάθεια υλοποίησής του. Η συγκεκριμένη απαίτηση αναφέρεται σε μελλοντικές και αόριστες απαιτήσεις τρίτου φορέα. Θα πρέπει να αφαιρεθεί. Άλλωστε η όλη αρχιτεκτονική αλλά και οι τεχνολογίες που περιγράφονται στη διακήρυξη είναι στο πνεύμα της διαλειτουργικότητας και των ανοικτών δεδομένων.	ΝΑΙ	Η απαίτηση αντικαταστάθηκε με πρόσθετες επιμέρους απαιτήσεις στους Πίνακες Συμμόρφωσης C3.4.8 και C3.7, που τη διασαφηνίζουν σύμφωνα με το πλαίσιο συνεργασίας της Αναθέτουσας Αρχής με το ΕΚΤ.
16.	ΕΤΑΙΡΕΙΑ Νο 3	C3.9		45		Προτείνεται η εφαρμογή διαχείρισης μνημείων να επιτρέπει client και web	ΟΧΙ	Βλ. απάντηση του σχολίου 15 του Πίνακα 2.



A/A	Υποβάλλων φορέας	Πίνακας αναφοράς (π.χ. Πίνακας C3.3)	Παράγραφος/ σημείο αναφοράς	Σελίδα / - ες αναφοράς	Άλλες σχετικές παραπομπές	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ / ΣΧΟΛΙΑ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	Ενσωμάτωση στη Διακήρυξη	Τεκμηρίωση απάντησης
						διεπαφή συνδυαστικά. Με τη συγκεκριμένη απαίτηση αποκλείονται οι πιο διαδεδομένες στο χώρο εφαρμογές σε διεθνές επίπεδο.		

Η Υπεύθυνη Επικοινωνίας για την Πράξη

ΕΛΕΝΑ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ ΜΝΗΜΕΙΩΝ